



**KUJAWSKO-POMORSKI
OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO
w Minikowie**

89-122 Minikowo k. Nakła nad Notecią, tel. 52 386 72 00, 52 386 72 14, fax 52 386 72 27 REGON 093222745
e-mail: sekretariat@kpodr.pl www.kpodr.pl NIP 558-17-42-615

Minikowo, 21 kwietnia 2016r.

ODDZIAŁ w PRZYSIEKU

Przysiek, ul. Parkowa 1, 87-134 Zławieś Wielka
tel. 56 611 09 00, fax 56 611 09 05
e-mail: przysiek@kpodr.pl

ODDZIAŁ w ZARZECZEWIE

ul. Nizinna 9, 87-801 Włocławek 3
tel. 54 255 06 00, fax 54 255 06 01
e-mail: zarzeczewo@kpodr.pl

Wg rozdzielnika

DA-39-2-1042/2016

Dotyczy: wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, w tym pakietowej transmisji danych wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów.

W imieniu Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, w tym pakietowej transmisji danych wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów, wybrana została oferta firmy POLKOMTEL Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa. Oferta wskazanego powyżej Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów i nie podlegała odrzuceniu.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów – kryterium „cena”: 80%	Liczba punktów – kryterium „zasięg dostępu do Internetu w technologii LTE we wskazanych lokalizacjach”: 20%	Łączna liczba uzyskanych punktów
2.	POLKOMTEL Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa	80,00	20,00	100,00

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) wykluczył z postępowania Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa.

W dniu 15 kwietnia br. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie występowania zasięgu do Internetu w technologii LTE w lokalizacji: ul. Piwna 33, 87-820 Kowal. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał pismo, w którym czytamy: *Wykonawca Orange Polska S.A. wyjaśnia, iż w wykazie lokalizacji w Formularzu ofertowym w zakresie pozycji 20 dotyczącej lokalizacji ul. Piwna 33, 87-820 Kowal w kolumnie „Zasięg do Internetu w technologii LTE” omyłkowo wpisał słowo „TAK”. Wpisanie w Formularzu ofertowym „TAK” zamiast słowa „BRAK” nastąpiło omyłkowo i w związku z tym Zamawiający powinien powyższą omyłkę potraktować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,*

niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, a w związku z tym poprawić ją niezwłocznie powiadamiając o tym wykonawcę.

Zamawiający nie mógł postąpić zgodnie z proponowaną przez Wykonawcę sugestią. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp obliguje Zamawiającego do poprawienia w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, jeśli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Przesłanki do poprawienia odpowiednich miejsc w ofercie muszą wynikać z samej oferty, a nie można oczekiwać, aby Zamawiający poprawił w ofercie inne omyłki po uprzednim zażądaniu od Wykonawcy wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp (wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2015 r., KIO 1001/15). Niewątpliwie podkreślić należy, że art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie stanowi narzędzia do naprawienia „błędnie” złożonych ofert, lecz stanowi podstawę poprawy omyłek, której to poprawy może dokonać Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonego oświadczenia woli (oferty) przez Wykonawcę w kontekście SIWZ nie będzie istotne (wyrok KIO z dnia 9 grudnia 2014r., KIO 2457/14). Tymczasem poprzez proponowaną przez Wykonawcę poprawę rzekomej omyłki istotnie zmieniałaby się treść oferty.

W opinii Zamawiającego Wykonawca umyślnie przekazał w postępowaniu nieprawdziwą informację, mając świadomość szkodliwego skutku swego zachowania. Tym samym mamy do czynienia z zamierzonym złożeniem nieprawdziwej informacji, która może mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Zachowanie Wykonawcy miało na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd w zamiarze uzyskania zamówienia. Umyślne działanie Wykonawcy nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przepis ten dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Omyłki te winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności (wyrok KIO z dnia 18 maja 2015r., KIO 893/15).

Jednocześnie zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej nie jest dopuszczalne, aby to sama treść wyjaśnień, zmieniająca w istocie dotychczasowe dane zawarte w ofercie, stanowiła podstawę do dokonania poprawy (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2013r., KIO 2854/12). W opinii Zamawiającego w rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia z zawinionym zachowaniem Wykonawcy, podjętym z zamiarem podania nieprawdziwej informacji.

W związku z powyższym Wykonawcę należało z postępowania wykluczyć. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony o terminie podpisania umowy w sprawie realizacji zamówienia. Umowa zostanie podpisana w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w przeprowadzonym przez nas postępowaniu. Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu 52 386-72-27 lub adres e-mail: magda.siewkowska@kpodr.pl.


DYREKTOR
Roman Sars

Otrzymują:

1. Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. POLKOMTEL Sp. z o.o.
ul. Konstruktorska 4
02-673 Warszawa